

附件 1

AIC·AI+集成电路竞赛规则及作品提交要求

一、比赛赛制

主题赛采用“初赛-复赛-总决赛”三级赛制，不分赛区，所有参赛作品统一评审。复赛等同省级赛事，复赛一、二等奖获奖作品推荐参加全国总决赛。

二、作品要求

（一）原创性与真实性：参赛成果必须为原创，拥有自主知识产权或已获得合法授权，且成果相关数据、案例等内容真实可靠，若引用他人技术、算法或数据，需在参赛材料中明确标注并取得合法授权。作品内容需符合国家法律法规、社会道德规范，不得涉及敏感、违法信息。严禁伪造、抄袭，一经发现，取消参赛资格。

（二）创新性与先进性：作品在 AI+集成电路应用等方面具有显著创新性，与同类成果相比，在技术指标、应用效果等方面具备先进性，能够体现 AI+集成电路的前沿发展方向。

（三）实用性与成熟度：作品须具备实际应用价值，已在实际场景中应用并取得良好效果，展示清晰的应用案例和数据证明，或者应具备向实际应用转化的潜力和可行性方案。

（四）完整性与规范性：严格依照作品材料规范要求提交相关材料，任何不符合要求的提交都可能影响作品的评审成绩甚至导致参赛资格丧失。材料内容应详实、逻辑清晰，格式规范，能够全面展示作品的核心内容、创新点、应用价值和发展前景。

（五）公平性：为保证评审工作的公平、公正性，大赛作品材料（作品方案、演示视频、答辩 PPT 等）中均不得出现参赛团队所在学校名称、LOGO 与指导教师信息。

三、作品材料规范

参赛团队需在大赛报名系统中按要求完成作品材料的提交，逾期未提交或提交材料不完整、不符合规范的，视为自动放弃参赛资格。

作品材料包括：作品名称、作品简介、技术方案、演示视频、答辩 PPT、佐证材料、作品其他材料链接等，提交规范如下：

1. 作品名称：由参赛团队根据作品内容自主拟定，简洁清晰，突出主题，长度不超过 20 字。

2. 作品简介：以简洁清晰的语言突出核心亮点，可按照“问题-方案-效果-应用”的逻辑撰写，兼顾技术深度与可读性，字数不超过 300 字。

3. 技术方案：参照提供的模板与大纲撰写，需完整阐述核心内容。文件统一保存为 PDF 格式，文件大小不得超过 10M。作品方案模板下载：

<https://pan.baidu.com/s/1Ar9fYa25nI8yimHqi5o3hg?pwd=2026>

4. 演示视频（若有）：视频格式限定为 MP4，时长需严格控制在 3-5 分钟之间，大小 300 MB 以内，清晰展示作品功能、实现流程与应用效果。

5. 答辩 PPT：PPT 内容应全面涵盖作品信息、背景、核心技术、创新点、应用前景等核心内容（不同赛题展示侧重点有所不同），文件统一保存为 PDF 格式。

6. 佐证材料：用于证明作品真实性、创新性与应用成效，可包括专利证书、软件著作权证书、论文录用/发表证明（首页）、企业合作意向书、用户反馈、试点应用证明等，合并为一个 PDF 文件提交。

7. 作品其他材料链接：将完整代码包、大型工程文件、高清图纸等非涉密大容量文件可存放在一个文件夹中并上传至百度网盘，在相应栏目中提交有效分享链接，网盘内所有文件统一命名格式为：参赛团队编号-赛题名称-作品名称-XX（材料名称）。针对存在知识产权泄露风险的材料，不强制要求完整上传，参赛队伍可仅上传指标折线图、性能对比截图、核心代码片段、图纸局部效果图等可视化材料。若赛事评审存在成果真实性争议，组委会将单独联系参赛团队进行核验。

材料链接示例：<https://pan.baidu.com/s/14flQlieNuM5eUDbOYIDMDQ?pwd=AIC8>
（分享时设置永久有效、自动生成提取码）

参赛团队编号-赛题名称-作品名称/（根目录文件夹）

└─ 参赛团队编号-赛题名称-作品名称-XX（材料名称）

四、评分规则

AIC 主题赛评分规则-AI+集成电路

评分项目	评分细则	分值
需求分析 (30 分)	问题剖析深入全面，需求调研方法科学，需求把握准确，得 21-30 分； 需求分析较完整，但存在部分不足，得 11-20 分； 需求分析不清晰，得 0-10 分。	30
创新性 (30 分)	具有想象力，定义全新范式。提出业内鲜见的 AI 应用模式，在算法、架构或交互逻辑上有重大突破；技术选型极具前瞻性，具备显著的行业示范效应，得 21-30 分； 具备改进型创新。在现有技术基础上进行深度二次开发，形成差异化方案；技术路线合理，有效解决了特定痛点，具备实用价值，得 11-20 分。 简单模仿或套用。缺乏独立思考，多为对成熟通用模型的低门槛调用，未见实质性突破，与场景契合度低，得 0-10 分	30
应用成效 (30 分)	成果显著，效益突出，数据详实，得 21-30 分； 有一定成果，但效益不明显，得 11-20 分； 成效不显著，得 0-10 分。	30
总结与展望 (10 分)	总结全面准确，展望合理且具有前瞻性，得 7-10 分； 总结展望较完整但深度不足，得 4-6 分； 内容简略、缺乏价值，得 0-3 分。	10