

附件 1

AIC·AI 伦理竞赛规则及作品提交要求

一、比赛赛制

主题赛采用“初赛-复赛-总决赛”三级赛制，不分赛区，所有参赛作品统一评审。复赛等同省级赛事，复赛一、二等奖获奖作品推荐参加总决赛。

二、作品要求

（一）原创性、真实性与伦理合规性

1. 原创性：参赛成果必须为原创，拥有自主知识产权或已获得合法授权。若引用他人理论、技术、算法、数据或案例，需在参赛材料中以规范学术格式明确标注出处。严禁任何形式的抄袭、剽窃或未经授权的使用，一经查实，将取消参赛资格。

2. 真实性：研究报告中所使用的数据、案例、调查结果等须真实可靠。鼓励使用一手数据或进行严谨的二手数据核查。若采用实验、调研方法，需说明数据来源、采集过程及可能存在的局限性。严禁伪造、篡改数据。

3. 伦理合规性：作品内容需符合国家法律法规、社会主义核心价值观及学术伦理规范。若研究涉及人类参与者（如问卷调查、访谈），需说明已采取的知情同意、隐私保护等措施。作品不得涉及国家秘密、宣扬违法信息或包含不道德内容。

（二）问题聚焦与概念界定

1. 明确核心问题：作品须清晰界定所研究的具体 AI 伦理困境。需说明该困境是源于算法偏见、隐私与安全的冲突、责任归属模糊、自动化决策的公平性质疑、就业与社会结构冲击，抑或是涉及自主性、尊严与存在意义的更深层挑战。避免使用“AI 伦理”等泛化概念作为标题或核心问题。

2. 界定核心概念：对报告中使用的关键术语（如“公平”“问责”“透明度”“治理”“价值对齐”等）进行操作性定义，阐明其在具体研究语境下的内涵与外延，避免概念模糊或滥用。

3. 建立因果链条：清晰阐述所聚焦的特定 AI 技术或产品应用场景（如“某高校使用的 AI 助教系统”“某招聘平台使用的简历筛选算法”）如何引发或加剧所界定的具体伦理困境，并分析其作用机制与影响路径。

（三）理论深度与分析框架

1. 理论整合与创新：鼓励借鉴但不限于功利主义、义务论、德性伦理、关怀伦理学、正义理论（如罗尔斯、能力进路）、批判理论（如后殖民、女性主义）、现象学、存在主义等哲学与伦理学资源。报告需深入阐释所选理论的核心原则及其与研究问题的相关性。

2. 理论作为分析引擎：伦理理论不应仅是开篇的“标签”或结尾的“标尺”，

而应作为贯穿始终的“分析骨架”，用于：①剖析困境根源：深入分析伦理困境的成因，如技术黑箱、数据偏见、价值冲突、社会权力结构嵌入、跨文化差异等，超越现象描述。②辨析价值冲突：展现对困境中不同价值观、利益诉求或伦理原则之间张力与矛盾的辨析（如效率与公平、安全与自由、集体利益与个人权利），说明为何这是“困境”而不仅仅是“问题”。③驱动方案构建：指导后续治理框架或解决方案的价值取向、优先序设定和内在逻辑。

3. 鼓励本土视角与案例：大力倡导并优先考虑基于中国社会、文化、法律和政策语境的实证研究、案例剖析（如中国平台经济中的算法治理、中国教育场景中的AI应用伦理、中国智慧城市建设中的隐私问题等）。使用国际案例时，需进行批判性分析，并探讨其对中国情境的启示与局限性。

（四）研究方法与伦证严谨性

1. 方法适配与多元交叉：根据研究问题，合理选择并说明所采用的研究方法（如概念分析、案例研究、比较研究、问卷调查、访谈、实验、参与式观察、计算模拟、文本分析等）。鼓励人文社科方法与工科数理方法的有机融合与交叉验证，避免用单一量化方法简单化约伦理复杂性。

2. 论证逻辑与深度：分析论证过程需逻辑清晰、层层递进。对AI技术伦理困境的探讨应超越表面现象，应深入其社会、经济、政治、文化根源及动态复杂性（如困境间的相互关联、情境依赖性、历史演变等）。

3. 警惕技术解决主义：对试图纯粹通过技术方案（如算法优化、规则编码）来“解决”深层伦理困境的倾向保持批判性反思。报告需评估技术方案的局限性，并探讨技术治理与法律、政策、教育、公众参与等社会性方案协同的必要性。

（五）治理建议与反思前瞻

1. 建议的针对性与操作性：基于前述分析，提出的治理框架、政策建议或技术改进方案需具体、有针对性，明确其作用层面（如国家监管、行业标准、企业自律、技术伦理设计、公民素养、国际协作等）和目标受众。

2. 伦理反思的延续性：在建议部分，需进行进一步的伦理反思，例如：所提方案本身可能引发的新伦理风险或价值权衡；方案在不同群体中可能产生的差异化影响；方案实施的可行性、公平性及长期社会影响评估。

3. 局限性与未来展望：诚实说明本研究在理论、方法、数据或结论方面的局限性。提出值得进一步探讨的前瞻性问题或研究方向。

（六）报告完整性与呈现规范性

1. 结构完整：研究报告需包含但不限于以下部分：摘要与关键词、引言（研究背景、问题提出、意义）、文献综述与理论框架、核心概念界定、研究方法/数据/案例说明、分析与论证（主体部分）、结论与治理建议、研究局限与展望、参考文献。

2. 格式规范：文字表述清晰、准确、学术规范。图表、数据引用规范。遵守组委会规定的格式要求（如字数、字体、行距、页边距等）。

3. 匿名要求：为保障评审公平，研究报告、演示文稿等所有提交材料中不得出现参赛团队所在学校、学院、指导教师信息。请务必仔细检查。

（七）创新性与价值体现

作品应在以下一个或多个方面体现其创新性与价值：

1. 视角创新：提出新颖的研究视角或理论整合路径。
2. 方法创新：创造性地运用或结合多种研究方法于 AI 伦理分析。
3. 结论创新：得出具有启发性或突破性的分析结论或治理见解。
4. 实践价值：研究成果对特定场景下的 AI 伦理治理、政策制定、技术设计、公众教育等具有明确的参考或应用潜力。
5. 本土关怀：深刻回应中国本土的 AI 伦理现实挑战，提出具有语境适应性的分析与建议。

本要求旨在引导学生进行深度、严谨、负责任且富有创见的 AI 伦理研究，展现对技术与人、技术与社会关系的深刻理解与建设性思考。

三、作品材料规范

参赛团队需在大赛报名系统中按要求完成作品材料的提交，**逾期未提交或提交材料不完整、不符合规范的，视为自动放弃参赛资格。**

作品材料包括：作品名称、作品简介、研究报告、查重报告、答辩 PPT 等。

1. 作品名称：参赛团队根据作品内容自定，需简洁清晰，长度不超过 20 字。
2. 作品简介：以简洁清晰的语言突出核心亮点，可按照“研究背景-研究方法-研究成果-应用价值”的逻辑展开，兼顾学术深度与可读性，不超过 300 字。
3. 研究报告：需参照研究报告大纲撰写，文件格式为 PDF，大小不超过 10M。内容需包括问题提出、文献综述、研究方法、分析论证、结论与建议等模块，要求结构清晰、论证严谨、图文并茂。

4. 查重报告：需提交知网全文查重报告（不含附录部分），查重结果需满足“重复率<20%”，确保学术规范性，查重报告请置于**研究报告附录**中。

5. 答辩 PPT：PPT 内容应全面涵盖作品背景、研究方法、创新点、应用前景等核心内容。可适当加入团队介绍、研究过程中的挑战与解决方案、未来展望等内容。

6. 作品其他材料链接：将完整代码包、大型工程文件、高清图纸等大容量文件存放在一个文件夹中并上传至百度网盘，在相应栏目中提交有效分享链接，网盘内所有文件统一命名格式为：参赛团队编号-赛题名称-作品名称-XX（材料名称）。

材料链接示例：<https://pan.baidu.com/s/14flQlicNuM5eUDbOYIDMDQ?pwd=AIC8>
（分享时设置永久有效、自动生成提取码）

六、评分规则

(一) 总则

本评分规则旨在全面、客观、公正地评估参赛作品在 AI 伦理领域的思想深度、分析严谨性、方法创新性、实践价值与学术规范性。评审将重点关注作品是否成功避免了“理论标签化”“方法简化主义”和“建议空泛化”等常见问题，鼓励深度本土关怀、跨学科有机融合与批判性反思精神。

(二) 评分细则

AI 伦理-评分细则

评分维度	核心评价要点	分值	评分等级与标准
1. 问题聚焦与创新价值 (20分)	<p>1.1 问题界定精准性：是否从具体技术应用场景切入，清晰界定了一个真实、具体、有深度的 AI 伦理困境（如特定算法偏见、责任归属模糊、价值冲突等），而非泛泛而谈“AI 伦理风险”。</p> <p>1.2 理论/视角创新性：是否提出了新颖的理论视角、分析框架，或对经典理论进行了创造性的情境化应用与整合。鼓励跨学科视角的有机融合。</p> <p>1.3 实践方案原创性：治理建议、设计原则或政策方案是否具有原创性与突破性，能有效回应所界定的具体困境。</p>	20	<p>优秀（16-20分）：问题界定极其精准，锚定于具体场景与困境，具有高度现实意义与理论探讨价值。展现出显著的原创性，或在理论整合、分析视角上具有突破性。方案构思新颖，能巧妙应对核心矛盾。</p> <p>良好（9-15分）：问题界定较为清晰，但可能略欠深度或独特性。在现有研究基础上实现了明显的改进、深化或有效组合，有一定创新性。方案具有可行性，但创新性中等。</p> <p>一般/不足（0-8分）：问题界定模糊、泛化或陈旧，缺乏针对性。创新性不足，主要重复或简单套用现有研究。方案平庸，缺乏新意或深度。</p>
2. 需求洞察与背景分析 (10分)	<p>2.1 现实背景分析深度：是否结合了国内外（尤其鼓励中国本土）典型案例、政策动态或社会争议，深刻揭示了研究问题的现实紧迫性与复杂性。</p> <p>2.2 文献综述与缺口识别：是否系统梳理了相关学术脉络与政策实践，并准确指出了现有研究的理论或实践缺口，为本研究定位提供了清晰依据。</p> <p>2.3 数据/案例支撑可靠性：所使用的背景数据、案例来源是否可靠、权威、时效性强。鼓励使用一手调研数据或进行深入的二手资料批判性分析。</p>	10	<p>优秀（7-10分）：背景分析深入、扎实，紧密围绕核心问题，案例典型且分析到位。文献综述脉络清晰，批判性强，精准定位研究缺口。数据来源可靠、多元，有力支撑了问题提出的必要性。</p> <p>良好（3-6分）：背景分析较为完整，但深度或针对性有待加强。文献综述基本覆盖主要领域，但批判性梳理或缺口识别稍显不足。数据/案例支撑基本可靠，但可能缺乏一手资料或深度解读。</p> <p>一般/不足（0-2分）：背景描述空泛、笼统，与核心问题关联度弱。文献综述缺失、混乱或与问题脱节。数据/案例来源不明、陈旧或不可靠。</p>

评分维度	核心评价要点	分值	评分等级与标准
3. 理论深度与 框架构建 (20分)	<p>3.1 理论工具适用性与阐释：所选哲学/伦理学/社会科学理论是否高度契合研究问题，并对理论核心概念、原则进行了准确、深入的阐释，而非简单罗列。</p> <p>3.2 分析框架的有机融合：理论是否作为“分析引擎”被系统、连贯地应用于问题剖析、案例解读和方案构建的全过程，驱动整个研究逻辑。</p> <p>3.3 处理理论张力与复杂性：如涉及多理论视角，是否主动识别并尝试处理其间的张力、矛盾或互补关系，展现批判性思维。</p> <p>3.4 方法论严谨性：研究方法（如案例研究、比较分析、实证调查、计算模拟等）选择是否恰当，与研究问题、理论框架匹配，且描述具体、规范。</p>	20	<p>优秀（14-20分）：理论选择精当，阐释深刻，与问题水乳交融。构建了清晰、有力、原创性的分析框架，理论贯穿始终，逻辑自洽。能娴熟处理理论间的复杂关系，方法论运用严谨、规范。</p> <p>良好（7-13分）：理论工具基本适用，阐释基本准确，但与问题的结合有时略显生硬或不够深入。有分析框架，但连贯性、系统性或驱动性稍弱。方法论运用基本得当，但细节可能欠完善。</p> <p>一般/不足（0-6分）：理论选择不当，或仅为“标签式”引用，缺乏实质应用。严重缺乏有效的分析框架，论证逻辑混乱或薄弱。方法论存在明显缺陷或描述不清。</p>
4. 研究过程与 学术规范 (15分)	<p>4.1 研究设计完整性：研究设计（包括数据收集、案例选择、分析步骤等）是否科学、完整、可复现。</p> <p>4.2 过程规范性：数据采集、处理、分析过程是否规范；学术引用是否准确、完整、格式统一；若涉及人类受试，是否说明伦理审查与隐私保护措施。</p> <p>4.3 论证逻辑严密性：从问题到结论的推理链条是否清晰、严谨、无逻辑跳跃，证据能有效支撑论点。</p>	15	<p>优秀（10-15分）：研究设计周密、严谨，细节描述清晰，可复现性高。完全遵守学术规范，引用规范，伦理考量周全（若需）。论证逻辑严密，环环相扣，说服力强。</p> <p>良好（5-9分）：研究设计基本完整，但部分环节可进一步细化。基本符合规范，可能存在个别格式不统一或伦理声明不充分等轻微瑕疵。论证逻辑基本成立，但部分环节的衔接或证据支撑尚需进一步加强。</p> <p>一般/不足（0-4分）：研究设计存在重大缺陷或关键信息缺失。存在抄袭、伪造数据、引用不规范等学术不端行为，或严重忽视研究伦理。论证逻辑混乱、断裂，或严重依赖未经证实的假设。</p>
5. 结论成效与 实用价值 (15分)	<p>5.1 结论的针对性：研究结论是否直接、有力地回应了开篇提出的核心问题。</p> <p>5.2 成果的明确性：理论贡献或实践方案是否表述清晰、具体（如提出了XX模型、XX原则、XX清单等）。</p> <p>5.3 方案的可操作性与价值：提出的治理建议、技术方案或政策要点是否具有现实可行性、可操作性及潜在应用价值与推广前景。</p>	15	<p>优秀（10-15分）：结论高度聚焦，良好回应核心问题，洞察深刻。成果（理论或实践）表述具体、明确。方案具操作性，价值清晰，应用场景明确，推广路径合理。</p> <p>良好（5-9分）：结论基本能回应问题，但深度或精准度有待提升。成果表述较为明确，但可能不够具体或亮点不突出。方案具有一定可行性，但细节或实施条件考虑不够周全。</p> <p>一般/不足（0-4分）：结论空泛、偏离核心问题，或与前述分析脱节。成果表述模糊，难以识别其具体贡献。方案不切实际、难以落地，或价值甚微。</p>

评分维度	核心评价要点	分值	评分等级与标准
6. 反思局限与未来展望 (10分)	<p>6.1 自我批判的深刻性：是否真诚、深入地反思了研究在理论、方法、数据、文化适用性等方面的局限性。</p> <p>6.2 对方案本身的伦理反思：是否对提出的治理或技术方案可能引发的新风险或非预期后果进行了前瞻性思考，并对这些可能引发的风险及后果进行价值权衡。</p> <p>6.3 未来方向的启发性：提出的后续研究方向是否具体、可行，且能基于本研究局限与发现自然引出，具有启发性。</p>	10	<p>优秀（7-10分）：反思较为全面、深刻、诚实，展现了较好的学术自觉与批判精神。对方案进行了有见地的伦理反思，不回避潜在问题。未来方向具体、富有洞见，能有效指引后续研究。</p> <p>良好（4-6分）：对主要局限性有所认识，但反思深度或全面性一般。提及了方案可能存在的限制，但思考较为表面。提出了未来方向，但可能较为常规或不够具体。</p> <p>一般/不足（0-3分）：反思流于形式、避重就轻，或完全缺失。缺乏对方案本身的任何批判性审视。未来展望空泛、缺乏针对性，或与研究关联不大。</p>
7. 材料完整与规范附加分 (10分)	<p>7.1 材料完整性：附录是否提供了完整、高质量的支撑材料，如详细问卷/访谈提纲（脱敏）、原始数据（脱敏）、分析代码（带注释）、完整参考文献列表、关键图表/框架图等。</p> <p>7.2 材料规范性与价值：附加材料是否制作规范、清晰易读，且与正文分析紧密关联，能有效增强研究的可信度、透明度与深度。 (注：获奖证书仅作为背景参考，不在此项计分，以避免资源不平等影响公平)</p>	10	<p>优秀（8-10分）：提供丰富、完整、规范的附加材料，较好提升了研究的可验证性与深度。材料与正文高度整合，是研究不可或缺的组成部分。</p> <p>良好（4-7分）：提供了基本的附加材料，但完整性、规范性或与正文的关联度有待加强。</p> <p>一般/不足（0-3分）：附加材料严重缺失、过于简略或杂乱无章，或与正文关联度低。特别注意：如在任何材料中发现泄露个人或学校信息，将在此项扣分并可能影响公平性评审。</p>